



EDITORIAL

Aus anderer Leute Leder ist gut Riemen schneiden.

So oder so ähnlich lautete in aller Regel die Überschrift, wenn an dieser Stelle über Mindestlohn und dessen Anhebung geschrieben wurde. „Gute, alte Zeit“, könnte man fast meinen, wenn man sich ansieht, was dieser Tage in Sachen Mindestlohn so abgeht. Doch der Reihe nach!

Als besonderes Leckerli des aktuellen Koalitionsvertrags gilt in Arbeitgeberkreisen die geplante Anhebung des Mindestlohns. Nicht nur wegen des Prinzips, dazu ist eigentlich alles oft genug von jedem gesagt worden, vielmehr weil es sich dieses Mal - Tadaaa! - um eine NETTO-Anhebung von 100 Euro halten soll, die darüber hinaus auch noch rückwirkend auf den 1. Januar gelten soll.

Arbeitsminister Dan Kersch und Finanzminister Pierre Gramegna gaben sich Anfang März zwar größte Mühe, die Details zu erklären, doch blieb allenfalls das bekannte Gefühl, schon wieder einmal bei der Politik keinerlei Gehör gefunden zu haben. Und zwar, weil die Sache den Arbeitgebern einmal weitere Lohnkosten aufbürdet, ohne dass die Produktivität dies auch nur ansatzweise rechtfertigen würde. Und zum anderen, weil sich die Koalitionspartner eine richtig schön komplizierte Lösung haben einfallen lassen, die die Kosten der Lohnabrechnung rund um den Mindestlohn aller Voraussicht nach stramm anwachsen lassen wird.

Es war ursprünglich ein LSAP-Wahlversprechen: Der Mindestlohn soll um 100 Euro netto steigen. Die Idee wurde zurückgehalten und fand ihren Weg ins Regierungsprogramm von Blau-Rot-Grün, scheinbar ohne, dass auch nur irgendjemand an der NETTO-Schnappscheide gezweifelt hätte. Weder bei der Regierungsmannschaft noch bei ihren Beratern scheint irgendjemand in der Vergangenheit auch nur ansatzweise mit Lohnabrechnungen zu tun gehabt zu haben, sonst hätte die Lösung so nicht zurückgehalten werden können.

Die Anhebung um 100 Euro erfolgt in drei Etappen. Zum ersten Januar kam es zu einer ersten Anhebung des Mindestlohns um 1,1%. In einem zweiten Schritt sollen weitere 0,9% dazu kommen. Der entsprechende Gesetzentwurf ist auf dem Instanzenweg. Diese beiden Anpassungen funktionieren wie gehabt auf Brutto-Basis und gehen, ebenfalls wie gehabt, zu Lasten des Arbeitgebers. Sie machen, je nach Situation und nach Abzug der Sozialabgaben, in etwa 30 bis 40% der angesetzten Anpassung aus.

Der Rest erfolgt über einen Steuerkredit (crédit d'impôt salaire social minimum). Dieser wird anschließend - so die Vorstellung - mit der ans Steueramt abzuführenden positiven Lohnsteuerlast kompensiert. Falls der Steuerkredit grösser

„Reife Leistung! Das Ganze ist eine Vereinfachungsmaßnahme erster Güte!“

ist als die abzuführenden Steuern, muss der Arbeitgeber vorstrecken und wird vom Steueramt entschädigt. Irgendwann einmal, wohl?

Der Finanzminister rechnete damit, dass der Steuerkredit bis Juli greifen wird, die Maßnahme selbst allerdings, genau wie die 0,9-prozentige Anhebung des Mindestlohns, wird rückwirkend auf den 1. Januar 2019 Gesetz.

Reife Leistung! Das Ganze ist eine Vereinfachungsmaßnahme erster Güte! Man hätte es wohl nicht geschickter angehen können, selbst wenn der Koalitionsvertrag vorgesehen hätte, neue Rekorde in der Verwaltungsverkomplizierung zu brechen! Schwachsinn!

Und dabei war es nicht so, als ob die Arbeitgeber nicht versucht hätten, andere Lösungsvorschläge hinzubringen. Warum nicht das Ganze im Rahmen der Sozialversicherung lösen, die ihrerseits über sämtliche die Arbeitnehmer betreffenden Daten verfügt und sowieso mit der Regulierung der in Privathaushalten beschäftigten Haushaltshilfen beauftragt wird. Jetzt tragen die Arbeitgeber ganz allein die Verantwortung für die ordnungsgemäße Abrechnung, die Kommunikation mit der Verwaltung, und den Geldfluss, und im Zweifelsfall warten sie dann auch noch monatelang auf ihr Geld.

Im Zweifelsfall wäre sogar eine Anhebung um mehr oder weniger 130 Euro (+/- 6,5%) brutto sinnvoller und einfacher gewesen, als dieser Netto-Schwachsinn. Nach erfolgter „klassischer“ Anhebung des Mindestlohns um den errechneten Prozentsatz zu Lasten des Arbeitgebers würde letzterer entschädigt, beispielsweise durch die Anpassung der Sozialbeiträge im Mindestlohnbereich. Damit wäre zumindest die Buchhaltungstheorie nicht weiter gestört gewesen.

Die Regierungslösung riskiert letzten Endes die Unternehmen richtig teuer stehen zu kommen, da viel „Handarbeit“ vonnöten sein wird, um die Lohnbuchhaltung entsprechend umzugestalten. Aber das ficht diese Regierung bekanntlich nicht an! Hoffen wir, dass es jetzt mit den Gemeinheiten getan ist?

Warum nur wird man das unguete Gefühl nicht los, der nächste Leitartikel beginnt mit: „Die Hoffnung stirbt bekanntlich zuletzt?“

ÉDITORIAL

« Aus anderer Leute Leder ist gut Riemen schneiden. »

C'est ainsi que nous intitulons traditionnellement les commentaires concernant l'augmentation du salaire social minimum laquelle est décidée par la politique mais dont le coût est largement supporté par les entreprises.

L'accord de coalition prévoit une augmentation du salaire social minimum de 100 euros net à partir du 1^{er} janvier 2019.

Début mars, le ministre du Travail Dan Kersch et le ministre des Finances Pierre Gramegna ont essayé de fournir des explications autour de cette mesure jusqu'à présent inédite quant à la forme et quant au fond. Les organisations d'employeurs constatent une fois de plus que leurs préoccupations ne sont pas adressées par ce gouvernement. D'un côté les entreprises sont confrontées à une augmentation politique de leur charge salariale laquelle n'est pas couverte par une augmentation de la productivité. D'un autre côté, le modèle pour mettre en musique cette augmentation est particulièrement compliqué, lourd et finalement aussi onéreux dans le chef des entreprises.



« Le gouvernement a repris la promesse électorale du LSAP d'augmenter le salaire social minimal de 100 euros net. »

Le gouvernement a repris la promesse électorale du LSAP d'augmenter le salaire social minimal de 100 euros net. Apparemment, les coalitionnaires et leurs conseillers ne peuvent pas se prévaloir d'une expérience dans le domaine du calcul d'un salaire dans le privé, sans quoi cette « solution » saugrenue n'aurait pas atterri dans le programme gouvernemental.

En pratique, l'augmentation du SSM se fera en 3 étapes. Le 1^{er} janvier 2019 les 2 salaires sociaux minimums ont augmenté de 1,1%. Dans une seconde phase, une augmentation de 0,9% suivra en cours d'année qui sera due rétroactivement au 1^{er} janvier 2019. Ces deux augmentations seront calculées sur le salaire brut et seront bien sûr à charge de l'employeur. Après déduction des charges sociales, elles correspondent, selon la situation familiale du salarié, entre 30 et 40% de l'augmentation.

Le reste du montant pour arriver aux 100 euros nets se fera par un crédit d'impôt spécial. Ce crédit sera déduit lors de la déclaration d'impôt. Si le crédit d'impôt est supérieur aux impôts dus, l'employeur devra verser le solde positif au salarié et sera remboursé ensuite par l'administration des contributions.

« Félicitations ! Sur le plan de la simplification administrative, la formule retenue par le gouvernement bat tous les records. Difficile de faire pire. »

Le ministre des Finances estime que le crédit d'impôt sera mis en place à partir du mois de juillet et aura, tout comme l'augmentation salariale de 0,9 pourcent, un effet rétroactif au 1^{er} janvier 2019.

Félicitations ! Sur le plan de la simplification administrative, la formule retenue par le gouvernement bat tous les records. Difficile de faire pire.

Les employeurs ont pourtant proposé des alternatives à ce casse-tête chinois. Pourquoi n'a-t-on pas privilégié une ventilation au niveau de la sécurité sociale, vu que c'est là que toutes les données du salarié convergent ? Maintenant, les employeurs doivent supporter la charge financière ET la charge administrative de cette décision politique.

À la limite, une augmentation du salaire brut de plus ou moins 130 euros (+/- 6,5%) aurait été préférable par rapport à cette augmentation du salaire net. Suite à une augmentation classique du SSM, le gouvernement aurait pu « rembourser » sa part, par une adaptation des cotisations sociales au niveau du SSM. Une telle approche aurait l'avantage de ne pas affecter si lourdement la comptabilité des entreprises.

En tout cas, la mesure gouvernementale qui est sur la table risque de revenir très chère aux entreprises qui peuvent s'attendre à une surcharge de travail lors de l'établissement des décomptes de salaires ou des frais supplémentaires au niveau du fiduciaire. Mais nous avons compris que ce gouvernement n'a que très peu d'état d'âmes dès que les entreprises sont concernées. Espérons que les entreprises soient épargnées par de nouvelles initiatives de ce genre pour un certain temps.

Cependant j'ai peur que le prochain commentaire s'intitulera « L'espoir meurt en dernier ».



Fédération des Artisans
Romain Schmit
Secrétaire Général
r.schmit@fda.lu
+352 42 45 11 26
www.fda.lu

